ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-08/21

в отношении адвоката

Г.Л.В.

г. Москва 26 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.Л.В., заявителя адвоката З.Л.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.07.2021г. по жалобе адвоката З.Л.В. в отношении адвоката Г.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступила жалоба З.Л.В. в отношении адвоката Г.Л.В., в которой сообщается, что Г.Л.В. допускала в общении и совместной работе с заявителем систематические и грубые нарушения положений ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: умышленно исказила банковские реквизиты адвокатского образования про формировании заявления об оплате юридической помощи адвоката З.Л.В. в порядке ст. 51 УПК РФ, в результате чего ей длительное время не поступала оплата по проведенным делам; в бухгалтерии суда ей затем пояснили, что ее постановления на оплату стали пропадать, и адвокат уверена, что это происходило по инициативе адвоката Г.Л.В.; удалила из компьютера общего пользования рабочие файлы адвоката З.Л.В.; вынуждала ее «отблагодарить» ее и адвоката Ф.И.В, за то, что они предоставляют ей возможность «работать» в М. суде.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что все заявленные адвокатом З.Л.В. доводы являются надуманными и не подтвержденными какими-либо надлежащими доказательствами, порочат ее честь, достоинство и деловую репутацию. Адвокат полагает, что сообщением ложных сведений в отношении своих коллег адвокат З.Л.В. со своей стороны нарушает нормы профессиональной этики адвоката.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо от 29.09.2020 г.;
* пояснения Аверина А.В. по жалобе.

26.08.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что Г.Л.В. пригласила ее участвовать в делах по ст. 51 УПК РФ в М. суде, хотя она не являлась членом МЦФ, и она приняла это приглашение. Нарушения адвоката заключаются в том, что адвокат Г.Л.В. некорректно относилась к ней и вследствие ее действий пропадали постановления на оплату.

26.08.2021 г. адвокат в заседание комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат Г.Л.В. допускала в общении и совместной работе с заявителем систематические и грубые нарушения положений ст. 15 КПЭА. В частности, материалами дисциплинарного производства не подтверждаются доводы заявителя, согласно которым адвокат Г.Л.В. умышленно исказила банковские реквизиты адвоката при формировании заявления об оплате юридической помощи адвоката З.Л.В. в порядке ст. 51 УПК РФ, в результате последней длительное время не поступала оплата по проведенным делам. Аналогичным образом не представлено доказательств сокрытия адвокатом Г.Л.В. постановлений на оплату труда адвоката-заявителя, а также удаления из компьютера общего пользования рабочих файлов адвоката-заявителя З.Л.В.

Доводы заявителя о высказываниях адвоката Г.Л.В. о том, что она вынуждала «отблагодарить» ее и адвоката Ф.И.В за то, что они предоставляют ей возможность «работать» в М. суде, также основывается только на утверждениях заявителя и не находит своего подтверждения материалами дисциплинарного производства.

Комиссия отмечает, что, согласно письменным объяснениям Х А.В.А., проблема несвоевременной оплаты труда адвоката З.Л.В. обусловлена технической ошибкой при указании корреспондентского счета, при этом формирование такого заявления могло осуществляться только самим адвокатом. В настоящее время указанная техническая устранена, задолженность по оплате труда адвоката-заявителя отсутствует.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что заявителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят абстрактный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.Л.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Л.В. виду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.